



Boletim do Observatório Ambiental
Alberto Ribeiro Lamego

Diretrizes para Avaliadores



Campos dos Goytacazes/RJ
2019



Essentia
EDITORA
IFFLUMINENSE



A qualidade do principal material publicado em revistas científicas, os artigos científicos, são resultado de um longo e complexo trabalho que envolve autores, editores e avaliadores, somente possível a partir da parceria entre os envolvidos. Nesse processo, os avaliadores têm importante papel, pois parte das contribuições para o desenvolvimento do conhecimento produzido vem dessas colaborações que verificam, propõem, sugerem e validam o material a ser publicado, mas que podem chegar a essa função sem qualquer orientação, desconhecendo suas obrigações éticas. Por outro lado, o sucesso no processo de avaliação depende de orientação, normatização e regras claras que viabilizem esse trabalho colaborativo, além de uma comunicação clara. Nesse sentido, compreendemos que **Periódicos Científicos** têm a obrigação de fornecer políticas transparentes para a revisão por pares, e os revisores têm a obrigação de conduzir revisões de forma ética e responsável. Assim, com esse propósito, apresentamos a seguir as Diretrizes para Avaliadores da revista **Boletim** que foram elaboradas com base nas recomendações descritas no COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers*, version 2, September 2017 (<http://publicationethics.org/>).

1. Conceito

A revisão por pares, para os fins destas Diretrizes, “refere-se às revisões fornecidas no manuscrito submetido a periódicos, mas também pode incluir revisões para outras plataformas e aplicar-se a comentários que podem ocorrer pré ou pós-publicação.” (COPE, 2017, p. 1).

A revista **Boletim** segue o modelo de revisão por pares apresentado no Quadro 1, elaborado a partir das recomendações do COPE Council (2017).

Quadro 1 - Modelo de revisão por pares da revista **Boletim**

ETAPAS	Pré-publicação
IDENTIFICAÇÃO	Duplo-cego
MEDIAÇÃO	Os editores medeiam todas as interações entre revisores e autores e têm a decisão final sobre a publicação
PUBLICAÇÃO	Comentários de pares não são publicados
FACILITAÇÃO	Revisão intermediada por terceiros (revisor de língua e de normas técnicas)
REPRODUÇÃO DE PROPRIEDADE	Revisão é propriedade da Essentia Editora

Fonte: Adaptado de COPE Council 2017

* Diretrizes Éticas COPE para revisores de pares publicadas pelo COPE Council. **Ethical guidelines for peer reviewers**. September 2017. Available in: https://publicationethics.org/files/Ethical_Guidelines_For_Peer_Reviewers_2.pdf. Access: 4 feb. 2019.



2. Responsabilidade profissional do avaliador

Autores que se beneficiaram do processo de revisão por pares devem considerar tornar-se revisores como parte de suas responsabilidades profissionais. Na revista **Boletim** o revisor é convidado e segue todos os requisitos postados, com o envio de e-mail e link para acesso ao sistema OJS, além de um login e uma senha. O potencial revisor acessa o sistema e, no caso de aceite para participar do processo de avaliação, seleciona a opção “Aceitar avaliação”, passando assim a compor o quadro de revisores. Os revisores cadastrados devem atualizar/complementar suas informações pessoais e profissionais, de modo a representar seus conhecimentos, incluindo informações verificáveis e precisas.

Os revisores devem tomar ciência das orientações presentes nestas diretrizes e seguir os requisitos propostos para proceder à avaliação do manuscrito.

É importante reconhecer que a representação de outro indivíduo durante o processo de revisão é considerada má conduta grave. Essa conduta é considerada como revisão por pares comprometida em papéis. Recomenda-se que quando for convidado para revisar, você deve fazê-lo quando tiver especialização para avaliar o manuscrito e ser imparcial em sua avaliação. É melhor que identifique claramente quaisquer lacunas em seus conhecimentos, quando for solicitado a revisar.

3. Conflito de interesses

Certifique-se de declarar todos os possíveis interesses concorrentes ou conflitantes. E se você não tem certeza sobre um possível interesse concorrente que pode impedi-lo de revisar, deve fazer o levantamento dos mesmos. Os interesses concorrentes podem ser de natureza pessoal, financeira, intelectual, profissional, política ou religiosa. Se você trabalha atualmente na mesma instituição (por exemplo, nos últimos 3 anos) que qualquer um dos autores ou foram recentes professores, orientadores, orientandos, colaboradores próximos ou bolsistas, não aceite fazer a revisão. Além disso, você não deve concordar em revisar um manuscrito apenas para visualizá-lo sem a intenção de enviar uma revisão ou revisar um manuscrito que é muito semelhante a um que você tem em preparação ou mesmo submetido em outra revista.

Os possíveis interesses concorrentes ou conflitantes devem ser informados ao editor da revista **Boletim** pelo e-mail: essentia@iff.edu.br

4. Pontualidade

É cortês responder a um convite para revisão por pares dentro de um prazo razoável, mesmo que você não possa realizar a revisão. Se você se sentir qualificado para julgar um determinado manuscrito, você deve concordar em revisar somente se puder retornar o parecer dentro do prazo proposto ou em um prazo mutuamente acordado. Sempre informe a revista imediatamente se as circunstâncias mudarem e você não puder cumprir a data original ou se você precisar de um prazo maior. Se não puder revisar faça sugestões para revisores alternativos, com base na sua experiência e sem qualquer influência de considerações pessoais ou intenção para que o manuscrito receba um resultado específico (positivo ou negativo).



5. Elaboração da revisão

5.1 Etapas iniciais

Leia atentamente o manuscrito, os arquivos de dados suplementares e o material auxiliar (por exemplo, Diretrizes para avaliadores, ética exigida e declarações de política), retornando para revista se qualquer coisa não está clara e solicitando itens faltantes ou incompletos de que você precisa. Não entre em contato com os autores diretamente sem a permissão da revista **Boletim**.

5.2 Confidencialidade

Respeite a confidencialidade do processo de revisão por pares e evite usar informações obtidas durante o processo de revisão por pares para sua própria vantagem, de outra pessoa ou para prejudicar ou desacreditar quem quer que seja. Não envolva ninguém na revisão de um manuscrito (incluindo pesquisadores em início de carreira, ou que você esteja orientando), sem primeiro obter permissão da revista **Boletim**. Os nomes de todos os indivíduos que ajudaram com a revisão devem ser incluídos para que estejam associados ao manuscrito nos registros da revista e também poderem receber o devido reconhecimento por seus esforços.

5.3 Viés e interesses conflitantes

É importante permanecer imparcial por considerações relacionadas com a nacionalidade, crenças religiosas ou políticas, sexo ou outras características do(s) autor(es), origens de um manuscrito ou por considerações comerciais. Se você descobrir um conflito de interesse que pode impedi-lo de fornecer uma análise justa e imparcial, notifique a revista **Boletim** e procure aconselhamento. Enquanto espera por uma resposta, abstenha-se de olhar para o manuscrito e material associado, caso a solicitação de revisão seja rescindida. Da mesma forma, notifique a revista, logo que possível, se achar que não possui os conhecimentos necessários para avaliar os aspectos de um manuscrito, de modo a não atrasar indevidamente o processo de revisão. No caso da revista **Boletim**, o processo de avaliação é duplo-cego, assim, se você suspeitar a identidade do (s) autor (es), notifique a revista se este conhecimento suscita qualquer potencial conflito de interesse.

5.4 Suspeita de violações de ética

Se você se deparar com alguma irregularidade em relação à ética na pesquisa e/ou publicação, informe a revista **Boletim**. Por exemplo, preocupações com uma má conduta ocorrida durante a pesquisa ou a redação e submissão do manuscrito, ou uma semelhança substancial entre o manuscrito e uma submissão concorrente a outro periódico ou artigo publicado. No caso destes ou de quaisquer outras preocupações, entre em contato diretamente com o editor e não tente investigar por conta própria. É apropriado cooperar, em sigilo, com a revista, mas não investigar pessoalmente, a menos que a revista solicite informações ou conselhos adicionais.



5.5 Transferência da revisão por pares

Se um manuscrito foi rejeitado por um periódico e submetido à revista **Boletim** e você é convidado a rever o mesmo manuscrito é preciso estar preparado para avaliá-lo novamente, pois ele pode ter mudado entre as duas submissões, além do que os critérios para avaliação e aceitação nas revistas podem ser diferentes. Buscando transparência e eficiência, pode ser apropriado fornecer sua revisão original para a revista **Boletim** (com permissão do editor da primeira revista a que o manuscrito foi submetido), explicando que você revisou a submissão anteriormente e anotando quaisquer alterações.

6. Preparação do Parecer

6.1 Formato

A revista **Boletim** utiliza o sistema OJS e disponibiliza um formulário eletrônico para que possa ser preenchido e postado pelo revisor com aspectos a serem considerados como originalidade e importância da contribuição, adequação à linha editorial da **Boletim**, metodologia adequada, cumprimento dos critérios éticos/integridade da pesquisa, relação entre o problema proposto e apresentação/análise dos dados, conclusão respaldada nos dados, clareza, coerência e organização textual, indicação dos principais pontos fortes e fracos do manuscrito.

Seja objetivo e construtivo em sua revisão, fornecendo um *feedback* que ajudará ao(s) autor(es) a melhorar(em) o manuscrito. Por exemplo, seja específico em sua crítica e forneça evidências de apoio com referências apropriadas para fundamentar as declarações gerais, para ajudar os editores em sua avaliação. Seja profissional, evite ser hostil, grosseiro, com comentários pessoais depreciativos ou acusações infundadas. *Feedback* apropriado: Tenha em mente que para o editor é útil uma abordagem justa, honesta e imparcial, com uma **avaliação dos pontos fortes e fracos do manuscrito** (aspectos positivos e as fortalezas do manuscrito, ao mesmo tempo que aponta as falhas a serem sanadas). É possível encaminhar comentários confidenciais ao editor, assim como comentários para serem lidos pelos autores. Na revista **Boletim** é preciso realizar uma recomendação ao final da avaliação: aceitação incondicional / aceitação condicional com as alterações especificadas na página comentários adicionais / não aceitação.

Qualquer recomendação deve ser coerente com os comentários fornecidos na revisão. Se você não revisou o manuscrito inteiro, indique que aspectos do manuscrito que você avaliou. É importante garantir para o editor que seus comentários e recomendações sejam consistentes. A maior parte do *feedback* deve ser colocado no relatório que os autores terão acesso. Caso seja elaborado algum comentário confidencial para o editor, ele não deve ser um lugar para desabono ou para falsas acusações, mesmo considerando que os autores não verão seus comentários.

6.2 Linguagem e estilo

É importante lembrar que o trabalho é do(s) autor(es), portanto não tente reescrevê-lo para o seu estilo preferido. Verifique se o texto está objetivo e claro; sugestões de mudanças que melhorem a clareza são importantes. Além disso, esteja ciente das



sensibilidades que problemas de linguagem podem suscitar no(s) autor(es). O *feedback* deve ser apresentado de forma adequada e com o devido respeito.

6.3 Sugestões para trabalhos futuros

O revisor deve comentar sobre a qualidade e rigor do trabalho recebido. Se o trabalho não estiver claro por causa da falta de análises, o revisor deve comentar e explicar quais análises adicionais esclareceriam o trabalho submetido. Não é tarefa do revisor estender o trabalho além de seu escopo atual. Sugestões para investigações adicionais (se houver) são essenciais para apoiar as alegações feitas no manuscrito, considerando apenas aquelas que fortalecerão o trabalho.

6.4 Prestação de contas

Prepare o parecer sozinho, a menos que você tenha permissão da revista **Boletim** para envolver outra pessoa. Abstenha-se de fazer comentários negativos injustos ou incluir críticas injustificadas ao trabalho de qualquer concorrente mencionado no manuscrito. Abstenha-se de sugerir que os autores incluam no manuscrito citações de trabalho(s) seu(s) apenas para aumentar sua contagem de citações ou para aumentar a visibilidade de produções realizadas por você ou associados seus; sugestões devem basear-se em razões acadêmicas ou tecnológicas válidas. Não prolongue intencionalmente a revisão, seja atrasando a submissão do seu comentário ou solicitando informações adicionais para revista ou autor.

Se você é o editor que recebeu o manuscrito e decide realizar a revisão do mesmo (caso outro revisor não possa fazer a avaliação), faça isso como um revisor anônimo adicional.

7. O que considerar após revisão por pares

É possível que você receba solicitações da revista **Boletim** para uma segunda ou terceira rodada de revisão do manuscrito, principalmente quando ocorrem recomendações de “aceitação condicional com as alterações especificadas na página comentários adicionais”.

É importante responder prontamente se contatado sobre assuntos relacionados a sua revisão para fornecer as informações necessárias. Da mesma forma, entre em contato com a revista **Boletim** se algo relevante surgir depois de enviada sua revisão que possa afetar o *feedback* e as recomendações originais.

Respeite a natureza confidencial do processo de revisão e não revele detalhes do manuscrito após revisar, a menos que você tenha permissão do autor e da revista.

A contribuição da revisão por pares é extremamente importante e demanda um trabalho minucioso, tempo e esforço por parte dos revisores, mas é necessário informar que cabe aos editores a decisão final sobre a aceitação ou rejeição do manuscrito para publicação.

Os editores da revista **Boletim** consideram que “a disseminação de boas práticas por pares beneficia toda a comunidade científica, por isso disponibilizar políticas e procedimentos, normas e regras claras sobre como conduzi-la devem ser encorajadas” (CALÓ, 2017). Desse modo, é possível o aumento da eficiência, transparência e qualidade dos processos de avaliação de manuscritos.



Referências

COPE. *Ethical guidelines for peer reviewers*. September 2017. Available in: https://publicationethics.org/files/Ethical_Guidelines_For_Peer_Reviewers_2.pdf. Access: 04 feb 2019.

CALÓ, L. N. Avaliação por pares: recomendações dos periódicos aos pareceristas. *Scielo em Perspectiva*, 20 set. 2017. Disponível em: <https://blog.scielo.org/blog/2017/09/20/avaliacao-por-pares-recomendacoes-dos-periodicos-aos-pareceristas/#.XHRfuuhKiUk>. Acesso em: 25 fev. 2019.



ELABORAÇÃO

Inêz Barcellos de Andrade
Editora Assistente da Revista Vértices

Edson Carlos Nascimento
Editor Associado da Revista Vértices

José Augusto Ferreira da Silva
Editor Assistente do Boletim do Observatório Ambiental Alberto Ribeiro Lamego

CONTATO

IFFLUMINENSE

Rua Coronel Walter Kramer, 357 - Parque Santo Antônio
Campos dos Goytacazes, RJ - CEP 28080-565 - Brasil
Tel: (22) 2737-5648

essentia@iff.edu.br

www.essentiaeditora.iff.edu.br

